



AMP. REV. 8478/60. (22).

PONENCIA DEL MTRO. FRANCO CARREÑO.
SRIO. LIC. EDUARDO LOZANO CANO.
APROBADO.
Vo. Bo.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia -- de la Nación, correspondiente al día **veintitrés** -- de agosto de mil novecientos sesenta y dos.

VISTOS Y,

RESUMIENDO:

I.- Por escrito presentado el 28 de -- septiembre de 1960, ante el C. Juez Segundo de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, [REDACTED] por su propio derecho, interpuso demanda de amparo contra actos del -- Pleno del H. Tribunal Fiscal de la Federación y la Quinta Sala del mismo Tribunal, la primera como autoridad ordenadora y la segunda como ejecutora, -- que hizo consistir: "La sentencia dictada por el -- Pleno del H. Tribunal Fiscal de la Federación el -- día 3 de agosto de 1960."

Señala como terceros perjudicados a -- la Dirección de Pensiones Militares; Secretaría de Hacienda y Crédito Público y Secretaría de la Defensa Nacional y como garantías violadas las consagradas en el artículo 14 de la Constitución General de la República.

II.- Expresa la quejosa en su demanda como antecedentes: que durante más de 40 años -- vivió con su esposo el [REDACTED]

[REDACTED] que al fallecer dicho General en el año de 1957, ocurrió ante la Secretaría de la Defensa Nacional a solicitar la pensión a que tiene derecho como viuda del mismo, por haber vivido con él en calidad de esposa por más de 5 años; que al reclamar sus derechos ante la citada Secretaría de la Defensa Nacional se le pidió su acta de matrimonio, pero que al solicitarla a la Oficina del Registro Civil de Ciudad Juárez, se le informó oficialmente que había desaparecido el archivo, por que en tiempos de la revolución habían quemado los expedientes; que en estas condiciones se vió precisada a gestionar la pensión con el carácter de concubina, porque la Secretaría de la Defensa Nacional no aceptó el certificado en que se informaba de Ciudad Juárez que el archivo del Registro Civil se había quemado; que iniciados los trámites y habiéndole negado la Secretaría de la Defensa Nacional el derecho de pensión y lo mismo la Dirección de Pensiones Militares, ocurrió ante el Tribunal Fiscal de la Federación en el que la Quinta-Sala del mismo dictó sentencia favorable a sus intereses; que la Dirección de Pensiones Militares se inconformó con dicho fallo y ocurrió en queja ante el Pleno del Tribunal Fiscal de la Federación el cual falló en su contra resolviendo que no tenía derecho a la pensión; que cree fundadamente que las autoridades encargadas de resolver sobre su asunto no han revisado el expediente de su es-



R. 8476/60. (22).

- 3 -

posó en toda forma por lo que al efecto hace notar que tanto su esposo como ella vivieron con la idea de estar casados legalmente y que ésto se deduce -- fácilmente por una declaración judicial que rindió su esposo ante el Juzgado Militar de San Luis Potosí el 25 de septiembre de 1922, la cual aparece en el folio 1156 del Tomo V del expediente de su esposo; que al fallecer su esposo no fué posible comprobar su situación de casados por causas ajenas -- a su voluntad, por lo que se le obligó a comprobar un estado de concubina que realmente no le corresponde; que sin embargo los Generales de la época de la revolución son testigos de que vivió con su esposo y que ante los mismos siempre apareció como esposa del [REDACTED]

[REDACTED] que sus documentos migratorios para acompañar a su esposo como Cónsul a la Ciudad de San Francisco en los E.U. de Norte América, son como esposa; que el Secretario de la Defensa Nacional le envió un telegrama que obra en el expediente en el cual le comunica el pésame por el fallecimiento de su esposo, -- que todas estas pruebas son únicamente para corroborar la información testimonial con la cual comprobó su vida marital con su esposo por más de 5 -- años; que la resolución del pleno del Tribunal Fiscal de la Federación cuya sentencia motiva esta demanda es una transcripción del punto sexto del pliego de agravios presentado a dicho pleno por la Dirección de Pensiones Militares y que no revisaron el expediente para hacerle la debida justicia en el caso ni revisaron sus pruebas y le negaron el de-

- 4 -

recho que legalmente le corresponde.

III.- Admitida la demanda, el Juez de Distrito solicitó los informes justificados de las autoridades responsables y señaló fecha y hora para la celebración de la Audiencia Constitucional, en la que dictó sentencia el día 8 de noviembre de 1960, concediendo el amparo y protección solicitados, fundándose al efecto en las siguientes consideraciones: "TERCERO.- El anterior concepto de violación, a juicio del suscrito, es fundado. En efecto, la litis en este juicio, se sintetiza al problema legal en relación sobre la interpretación del artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, que establece: "El concubinato será acreditado con la designación que el militar haya hecho de la interesada como esposa o concubina ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina en su caso, y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles". Ahora bien, la autoridad responsable, sostiene en su sentencia reclamada que este precepto establece con toda precisión dos obligaciones que son: que el concubinato será acreditado con la designación que el militar haya hecho de la interesada como esposa o concubina ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina, en su caso, y segundo, por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles, y que estos dos elementos deben acreditarse por la concubina para tener derechos a los beneficios de la --



R. 8478/60. (22).

- 5 -

pensión. La quejosa a su vez sostiene que cualquiera de los dos medios de prueba a que se refiere el precepto legal transcrito es suficiente para acreditar el concubinato. En tales condiciones, el problema planteado en los términos que anteceden, procede determinar cual de las dos posturas es la correcta. Este Juzgado, estima que la Segunda de dichas posturas es la que se apega a la interpretación jurídica del artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, pues si el artículo en cuestión establece dos medios para acreditar el concubinato, cualquiera de los dos que se acredite es suficiente para que se genere el derecho a que se refiera el artículo 43 del mismo cuerpo de leyes, ya que sería inexcusable de que si la concubina no obstante de que se le designó tal carácter ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina en su caso, tuviera que acreditar ese mismo extremo por los medios de prueba que establece la ley; en consecuencia, si el militar no hizo la designación de referencia es aplicable el segundo caso del artículo 70 en cuestión, o sea de esa calidad puede demostrarse por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles. En otros términos en el primer caso que consigna el artículo sujeto a interpretación, la forma de acreditar el concubinato es directa, mediante la designación que hace del militar de la persona que tiene ese carácter, y en el segundo caso, por otros medios que establece el Código --

Federal de Procedimientos Civiles. En tales condiciones, la responsable al estimar que en la especie la quejosa debió de acreditar los dos extremos a que se refiere el artículo tantas veces mencionado, y no únicamente por los medios de prueba a que se refiere el Código Federal de Procedimientos Civiles, viola en su perjuicio lo dispuesto por los artículos 14 y 16 Constitucionales, por lo que procede conceder a la quejosa el amparo y la protección de la Justicia Federal que solicita en contra de la sentencia del pleno del Tribunal Fiscal de la Federación, protección que se hace extensiva a los actos de ejecución respectivos, de conformidad, con la tesis jurisprudencial número 176 visible a fojas 358 de la Compilación de los fallos emitidos por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación en los años de 1917 a 1954, bajo el rubro AUTORIDADES EJECUTORAS.

IV.- Inconforme con la anterior resolución, la Dirección de Pensiones Militares por conducto de su Director interpuso recurso de revisión que le fué admitido por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia en acuerdo de 11 de enero de 1960. El C. Agente del Ministerio Público Federal de la adscripción, pide se confirme la sentencia recurrida.

Con fecha 28 de abril de 1961, fueron turnados los autos al señor Ministro Ponente. Existen en el expediente las siguientes promovio--



R. 8476/60. (22).

- 7 -

nes: 45206, 19 de abril de 1961; 75179, 26 de julio de 1961; 110491, 20 de octubre de 1961; 15725, 10 de febrero de 1962; y 57018, 13 de julio de 1962.

C O N S I D E R A N D O :

Primero.- La autoridad recurrente expresa los siguientes agravios: "En el considerando tercero de la sentencia que se impugna se dice que la sentencia dictada por el Pleno del H. Tribunal Fiscal de la Federación en el Juicio Administrativo 6325/58 es violatoria en perjuicio de la quejosa, de las garantías individuales que consigna en su demanda, por la inexacta aplicación del artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, agregando que este artículo establece dos medios para acreditar el concubinato, y que con cualquiera de ellos que se acredite, es suficiente para que se genere el derecho a que se refiere el artículo 43 del mismo cuerpo de leyes. No estamos conformes con esta interpretación, porque no solo no existe tal violación de garantías constitucionales a la quejosa, ya que las disposiciones que rigen el presente caso han sido interpretadas correcta y escrupulosamente en la sentencia que se impugna, o sean los artículos 31, 43 y 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares. En consecuencia la interpretación que ese H. Juzgado ha dado al artículo 70 del ordenamiento indicado, es equivocada.- En efecto, el artículo 70 indica claramente que el concubinato será acreditado con la designación que el militar haga de la interesada como-

esposa o concubina y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles. Esta disposición de la Ley no debe interpretarse aislada de las otras que la complementan y precisan sus alcances. Por lo tanto, tenemos que en el caso que nos ocupa: a).- La interesada no fué designada como concubina por el extinto militar y b).- La interesada no puede hacer uso de la posibilidad que marca la parte final del artículo 70 con posterioridad al fallecimiento del militar puesto que ésto lo prohíbe expresamente el artículo 43 del citado Ordenamiento.- No debe perderse de vista cual es el propósito medular de las disposiciones relacionadas de los artículos 70, 43 y 31 de la Ley mencionada. Se trata de que el militar, en vida, determine, con pleno conocimiento de causa, a quién corresponden sus derechos pensionarios y pueda oponerse a maniobras indebidas. Y no se trata de que el militar, ya fallecido, como resultado de circunstancias que ya no puede conocer o corregir, se le atribuya como concubina a una persona a quien él, en vida, no designó. No debe pues sustituirse la voluntad del causante fallecido o de atribuirle concubinas que no reconoció. Para acreditar el concubinato es menester satisfacer las disposiciones de los ya citados artículos 70, 43 y 31 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares. Es decir, debe comprobarse: a).- Que la interesada fue designada como concubina precisamente por el militar (y no por otra persona ajena a aquélla con



R. 8478/60. (22).

-9 -

la que ha hecho vida marital) y precisamente ante las autoridades, o sean las Secretarías de la Defensa Nacional o de Marina en su caso. b).- Que efectivamente ambos, el militar y la interesada hicieron vida marital por lo menos durante 5 años consecutivos inmediatamente anteriores a la muerte de él.-c).- Que ambos hayan permanecido libres de matrimonio durante su unión. ~~Que~~ Que estos requisitos que la ley establece se reúnan precisamente antes de la muerte del militar ya que no podrán acreditarlos con posterioridad a ella por estar prohibido por el artículo 43.- Es inexacto, pues lo que se dice en la sentencia impugnada de que... "el artículo 70 establece dos medios para acreditar que el concubinato, cualquiera de los dos que se acredite es suficiente para que se genere el derecho a que se refiere el artículo 42". Este último precepto es absolutamente claro y preciso: "...Los familiares que a la muerte del militar no reúnan los requisitos de esta ley, para percibir pensión o compensación, no podrán acreditarlos posteriormente". No se trata de interpretar sino de relacionar esta disposición con la del artículo 70 ya que la concubina es un familiar del militar. Insistimos: el militar tiene el derecho según la ley de designar a quien vaya a ser el beneficiario de su pensión. No reconocer ese derecho es abrir la puerta a innumerables reclamaciones de pensión de supuestas concubinas, aprovechándose de que el militar ya no sólo ya no está en condiciones de oponerse a semejante pretensión, sino que está --

muerto; es abrir un amplio sendero para toda clase de fraudes y tentativas delictuosas que la experiencia ha demostrado en la práctica, misma razón por la cual el artículo 70 que se discute, establece dos requisitos indisolubles, a los que se ha hecho mérito, concluyéndose en definitiva que la "Y" que dicho precepto señala, no es una "Y" disyuntiva o excluyente, sino copulativa, que obliga al cumplimiento de los dos requisitos que el propio precepto señala".

"Segundo.- Los agravios expresados por la autoridad recurrente, deben declararse infundados, en virtud de que el artículo 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares establece que: "El concubinato será acreditado con la designación que el militar haya hecho de la interesada como esposa o concubina ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina en su caso, y por los demás medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles". De la transcripción anterior se puede ver claramente que el citado artículo, como debidamente lo apreció el juzgador, establece dos medios para acreditar el concubinato, dando nacimiento cualesquiera de los dos a los derechos inherentes al caso. Ahora bien la primera situación sería que el militar fallecido hubiera designado a la interesada como esposa o concubina ante la Secretaría de la Defensa Nacional o de Marina en su caso, y la segunda, por los demás medios de prueba que establece el -



R. 8478/60. (22)

- 11 -

Código Federal de Procedimientos Civiles. Debe -- decirse que estas dos situaciones fueron advertidas en el fallo emitido por el Pleno del H. Tribunal - Fiscal de la Federación, pero interpretando las -- mismas en el sentido de que se reúnan las dos circunstancias, o sea, la designación y las pruebas - que establece el Código Federal de Procedimientos- Civiles, siendo que, de haber sido designada la in- teresaña como concubina, como prescribe la primera- parte del citado artículo, ya no se trataría de la comprobación de dicha situación, con las pruebas - que establece el referido Código Federal Procesal, como pretenden el Pleno del H. Tribunal Fiscal de- la Federación, sino que se trataría únicamente de- acreditar la personalidad de la concubina previa- mente reconocida ante las autoridades competentes. Por lo que, en estas condiciones y tratándose estric- tamente de comprobar la calidad de concubina de la actora que no fué designada en vida del militar fa- llecido, lógicamente la única interpretación que - cabe hacer de la segunda parte del artículo 70 de- la Ley que se aplica, es en el sentido de que no - existiendo designación expresa de la concubina, la calidad de la misma debe acreditarse por los me- dios de prueba que establece el ya citado Código - Federal de Procedimientos Civiles, siendo que, -- como ya se dijo, de haber designación de concubina no tenía por qué prescribirse en el artículo que-- se estudia la comprobación de la misma por los demás

medios de prueba que fije el citado Código Procesal Federal.

Ahora bien, la recurrente pretende que la situación que antes se plantea la prohíbe expresamente el artículo 43 del Ordenamiento que se aplica, argumentando que debe comprobarse que:

a).- La interesada fué designada como concubina -- precisamente por el militar y precisamente ante las autoridades, o sea las Secretarías de la Defensa Nacional o de Marina en su caso; b).- Que efectivamente ambos, el militar y la interesada -- hicieron vida marital por lo menos 5 años consecutivos inmediatamente anteriores a la muerte de él; c).- Que ambos hayan permanecido libres de matrimonio durante su unión y d).- Que estos requisitos que la Ley establece se reúnan precisamente antes de la muerte del militar ya que no podrían acreditarlos con posterioridad a ella por estar prohibido por el artículo 43 antes citado. Aunque dicho artículo no fué indicado como fundamento en la resolución pronunciada por la Junta Directiva de Pensiones Militares, que se impugnó ante el Tribunal Fiscal de la Federación, es el caso de que -- dos de las situaciones que establece el artículo 31 de la Ley en cuestión y que el artículo 43 de la misma prohíbe que se comprueben con posterioridad a la muerte del militar y a que hace referencia la recurrente, que son que el militar y la interesada hicieron vida marital 5 años consecutivos antes de la muerte de él y que ambos hubieran per-



R. 8478/60. (22).

- 13 -

manecido libres de matrimonio durante su unión; resultan estas dos situaciones nada más imposibles - de comprobar durante la vida de dicho militar, la primera porque no se podría contar el tiempo de la vida marital hasta que él no muera y la segunda porque en cualquier momento podría cambiar su situación contrayendo matrimonio. Por lo tanto, en estas condiciones resulta inaplicable por no permitir comprobar los requisitos fundamentales para acreditar los derechos de la concubina, el artículo 43 en cuestión, ya que, como se vió, el punto de partida para poder comprobar realmente las situaciones anteriores sería el fallecimiento del militar. Por lo tanto, relacionando las disposiciones contenidas en los artículos 31, 43 y 70 de la Ley de Retiros y Pensiones Militares, como alcaza la recurrente en sus agravios, se llega a la conclusión, en primer lugar, que indudablemente sí se pueden utilizar los medios de prueba que establece el Código Federal de Procedimientos Civiles, para comprobar la calidad de concubina, no sombrada previamente por el militar, y en segundo lugar, que indefectiblemente se tienen que comprobar determinados requisitos, a los que antes se hace alusión, por los mismos medios de prueba, después del fallecimiento de dicho militar.

Por lo que al haberlo estimado así, el Juez de los autos, no está sino dando cumplimiento, como ya se vió, a lo que lógicamente va encaminado el sentido de los artículos estudiados,

o sea, a que las concubinas que verdaderamente --
tengan sus derechos, puedan comprobarlos ante la --
autoridad competente. "X

Debe hacerse notar que ni la prueba
de información testimonial con que la interesada --
acreditó su carácter de concubina ni las demás --
pruebas ofrecidas, fueron objetadas por la recu--
rrente, no obstante haberse desahogado, la primera
que se cita, ante una autoridad distinta de la que
conoció y resolvió el asunto sin su intervención.

El criterio anteriormente expuesto
ha sido sustentado por esta Segunda Sala, en su --
parte esencial, en el amparo en revisión número --
7580/59, promovido por Elisa Domínguez, resuelto --
por mayoría de cuatro votos el día 14 de abril de
1961.

Por lo tanto siendo infundados los
agravios hechos valer por la autoridad recurrente
procede confirmar la sentencia recurrida y conce--
der el amparo y protección solicitados.

Por lo expuesto y con fundamento --
en los artículos 84, 86, 88, 90 y demás relativos
de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia
recurrida.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión--
ampara y protege a [REDACTED] contra--
actos del Pleno del Tribunal Fiscal de la Federa--
ción y Quinta Sala de dicho Tribunal, mismos que--
se especifican en el resultando primero de esta --



R. 8478/60. (22).

- 15 -


ejecutoria.

TERCERO.- Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el Toca.


ELC/agg.

Así, por unanimidad de cuatro votos, - lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el Ministro Franco Carreño. Firmas el Presidente y demás Ministros que integraron la Sala con el Secretario de Acuerdos de la misma, que da fe. Ausente el Mtro. Felipe Tena Ramírez.


EL PRESIDENTE.


OCTAVIO MENDOZA GONZALEZ.

LOS MINISTROS:


JOSE RIVERA PEREZ CAMPOS.
RAFAEL MATOS ESCOBEDO.
FRANCO CARREÑO.

EL SECRETARIO


LIC. JESUS TORAL MORENO.

27 NOV 1962

El... por lista de la misma fecha, se notificará la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

